

Navrhovatel: Ing. Jan Tylk

Radě obce Zásmyky

Žádám
zařazení následujícího bodu na program nejbližšího zasedání Zastupitelstva obce Zásmyky

Revokace usnesení 13.c ZM ze dne 22.3.2017

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 2.3.2017 přijalo následující usnesení:

13. c) *odvolává Ing. Jana Tylka z funkce předsedy kontrolního výboru.*

K tomu sděluji:

Nejprve musím reagovat na obvyklé slovní extempore pana starosty, kdy se mě pravidelně snaží dehonestovat.

Panu starostovi jsem zaslal mailem následující zprávu:

„Vážený pane starosto, v příloze Vám posílám k vyjádření zápis z jednání kontrolního výboru.“

Pan starosta uvádí: *„bohužel jsem nepochopil, koho žádá pan předseda KV k zaslanému zápisu o vyjádření? Radu města? Starostu města? Pana auditora? Nějakého zaměstnance městského úřadu?“*

Před časem jsem do zápisu z jednání KV uvedl: *„částečně přítomni Mgr. Krombholz, paní Michálková“.*

Jako odpověď jsem od starosty obdržel vyjádření, že oba byli přítomni celým tělem.

Učinil jsem dotaz na Ústav pro jazyk český a získal jsem následující odpověď.

„Toto slovní spojení je v obecné češtině běžné a průměrně inteligentní jedinec tomu musí, zejména v dané souvislosti, rozumět.“

Domnívám se, že tato odpověď platí i o pochybách pana starosty, koho jsem vlastně žádal o vyjádření k zápisu.

Také další část dokumentu je perfektní ukázkou manipulace s fakty panem starostou, kdy se staví do pozice kdy úzkostlivě plní mé nesmyslné požadavky:

„V případě, že žádá o vyjádření i mě, jako starostu města, bych potřeboval od pana předsedy KV písemné vyjádření, že mohu porušit jeho zákaz ze dne 3.2.2017 – nerad bych, aby kvůli mé přehnané aktivitě třeba opět k následnému stažení tohoto materiálu z jednání“.

Na jiném místě pan starosta uvádí:

„... Vycházím tak, ač nerad, vstříc pro mě nesmyslnému požadavku pana předsedy KV (viz e-mail ze dne 3.2.2017).“

Fakt je ale zcela jiný. Je zarážející, že pan starosta nedokáže rozlišit dvě zcela rozdílné situace:

1. Žádost předsedy KV o vyjádření k zápisu KV. Vyjádření se přikládá jako součást zápisu z jednání KV a jeho vyžádání je povinné.
2. Žádost zastupitele o zařazení bodu na jednání ZM. V tomto případě se zveřejňuje samozřejmě pouze text, který je RM předán.

Dne 3.2.2017 jsem pana starostu požádal, aby jako podklad na pořad jednání zveřejnil pouze předaný text bez jeho komentářů. Já také nemohu požadovat, abych předem dostal k vyjádření bod na jednání zastupitelstva, který předkládá starosta, napsal k němu komentář a požadoval, aby byl zveřejněn spolu s původním textem starosty.

Pan starosta tedy úmyslně prezentoval můj požadavek k situaci dle bodu 2. Jako požadavek k situaci dle bodu 1.

Z dalších požadavků pana starosty na KV:

„Požadavek, aby zastupitelstvo Vámi vytvořená usnesení před zveřejněním alespoň vzalo na vědomí, je vyvolán obavou, že nerespektujete neustále povinnosti, které KV ukládá zákon o obcích, par. 119, odst.. 3. “

Požadavek je chybný. KV postupoval v souladu se zákonem.

Stanovisko MV odboru dozoru a kontroly je následující:

„Veškeré výstupy výborů, ať už usnesení, zápis, návrhy, stanoviska atd. dostávají svou finální podobu v okamžiku projednání a schválení v samotném výboru. Od tohoto okamžiku lze hovořit o existující informaci, která je však zveřejnitelná až v okamžiku, kdy je zařazena na pořad jednání ZM, není důležité, zda se jimi bude ZM zabývat.

Výbor předkládá zápis ZM, k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala.“

„Zejména postrádám návrhy a opatření k odstranění nedostatků. Zjednodušeně řečeno, ona se ta opatření špatně formulují, když místo činnosti úřadu a jeho zaměstnanců pan předseda inklinuje ke kontrole činnosti zastupitelstva, což kontrolnímu výboru nepřísluší.“

Opět falešné obvinění:

Návrhy na opatření jsou formulována v usneseních KV. To, že se jimi ZM zabývá či nezabývá je věc, kterou KV nemůže ovlivnit.

KV nepřísluší kontrolovat činnost úřadu a jeho zaměstnanců, ale kontrolovat plnění usnesení ZM a RM, kontrolovat dodržování právních předpisů obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, což činil.

Hlavním bodem obvinění je ovšem tvrzení pana starosty, že „ **pan předseda KV města Zásmyky Ing. Jan Tylik neoprávněně podal externí podnět, a je jedno, zda jako občan nebo předseda“**.

Auditor si ode mne, co by předsedy KV, vyžádal podrobný komentář k jednotlivým usnesením KV a to včetně čísel zákonů a příslušných paragrafů a přesně specifikovaná usnesení ZM – datum a číslo usnesení. Všechny informace mu byly obratem poskytnuty, přesto se však audit usneseními KV vůbec nezabýval.

Starosta na můj dotaz na jednání ZM při projednávání závěrečného účtu města proč v auditu není o usneseních KV ani zmínka odpověděl, že není informován.

Auditor na můj dotaz uvedl, že pokud budu chtít být seznámen s jeho závěry týkající se KV, musím se obrátit na starostu, neboť jako auditor je vázám mlčenlivostí.

Protože jsem nedostal vysvětlení ani od auditora, ani od starosty neviděl jsem jinou cestu, než podat externí podnět na činnost auditora, aby se potvrdilo, že audit byl zpracován správně.

Od KA jsem obdržel odpověď čímž byla pro mě záležitost uzavřena.

Pan starosta se následně dozvěděl o mém podání externího podnětu a obvinil mě z protiprávního činu. Proto jsem požádal o stanovisko přímo Komoru auditorů.

Z odpovědi KA:

Komora auditorů

Dopis č.j.:774/2017/EP10/2016/Mi ze dne 11.4.2017

Kárná komise Vám sděluje, že její postup v oblasti externích podnětů je upraven Kárným řádem Komory auditorů ČR, kdy je povinna se zabývat příslušnými podněty, a to i v případě, že jsou anonymní. Kárná komise v tomto případě postupuje dle zásady oficiality, kdy není povinna zkoumat oprávnění podatele k podání podnětu. Je však povinna prošetřit, jestli ze strany auditorů nedošlo k porušení jejich povinností.

Postupovala při tom plně v souladu s Kárným řádem Komory auditorů ČR a obdržený podnět pro výkon její pravomoci nebyl proto nijak „ protiprávní“.

Ing. Radomír Stružinský , předseda kárné komise.

Nejednal jsem proti zájmu obce a svým jednáním jsem neporušil žádnou ze svých povinností. Externí stížnost na auditora neměla žádný vliv na činnost obce, RM či ZM a městu nevznikly žádné škody současné, ani následné.

Z výše uvedených důvodů předkládám následující návrhy na usnesení:

Usnesení:

1. Ing. Jan Tylk se podáním externí stížnosti na auditora nedopustil žádného protiprávního jednání.
2. Na základě nových zjištění a vysvětlení podané Ing. Tylkem se revokuje usnesení 13.c ZM ze dne 22.3.2017 o jeho odvolání z funkce předsedy KV.

Požaduji jmenovité hlasování.

V Zásmukách 14.5.2017

Ing. Jan Tylk