

Zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 21.5.2015.

Přítomni: Ing. Jan Tylk, Bohumil Vobořil, Jaroslav Čuchal, Ing. Jaroslav Fous

Pan Karel Novák st. dne 18.5.2015 rezignoval na funkci člena kontrolního výboru.

Program:

- I. Bližší podklady k usnesení KV ze dne 16.3.2015
- II. Losování pořadí zájemců o dřevo
- III. Aktivity Ing. Petra s právníčkou bez vědomí starosty a rady

Hlasování: pro 4, proti 0

Program byl schválen.

I. Bližší podklady k usnesení KV1

Předmětem jednání bylo, na základě požadavku usnesení ZM ze dne 26.3.2014, doplnění usnesení KV ze dne 16.3.2015 o „ o jasnou identifikaci toho, co bylo kontrolováno. V případě kontroly zaměstnance, jehož činnosti se kontrola týká, bude zápis opatřen jeho podpisem a tam, kde bude možné, bude zápis opatřen vyjádřením orgánu, popř. zaměstnanců, jehož činnosti se kontrola týká“.

1. Předložení zápisů finančního a kontrolního výboru ZM.

Dle zákona o obcích 128/2000 §119 (5) musí výbor předložit zápis zastupitelstvu obce k projednání a RM musí tento bod zařadit na program jednání ZM.

V uplynulém volebním období RM nezařadila na program jednání ZM ani jednu *bod jednání zápis z jednání KV a FV.*

Týká se rady města

2. Chybný podklad pro stanovení odměny místostarostovi.

Dle Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů :

Neuvolněný zastupitel obce, který vykonává funkci místostarosty:

Pevná částka poskytovaná za výkon funkce neuvolněného místostarosty je maximálně 7 509 Kč.

Příplatek podle počtu obyvatel je nutno vypočítat: 13 038 + 194, 90 na každých 100 obyvatel nad 1000 obyvatel; tj. 13 038 + (194,90 x 9) → tj. 14 792, 1 Kč → 14 792 Kč

Pevná složka + příplatek (7 509 + 14 792) = 22 301 Kč

Výsledek se zaokrouhluje vždy na celé koruny nahoru, tj. 22 301 Kč.

Znamená to tedy, že souhrnná odměna může být schválena v rozmezí 0 až 22 841 Kč.

Dne 16.12.2014 byl starostovi zaslán právní názor odborného poradenského centra pro obce.

Do doby konání jednání KV, tj. do dne 16.3.2014 se RM tímto nezabývala.

ZM a svém jednání dne 26.3.2015 tento nedostatek odstranilo.

Týká se rady města.

3. Schvalování revokací ZM

Obecně platí, že každý předkládaný bod pro projednání v ZM musí mít samostatné označení, jednoznačný název, popis obsahu či zdůvodnění a návrh usnesení.

Například podklad pro projednání bodu 2. programu ZM dne 26.1.2015 byl nepřehledný. V jednom bodě byla uvedena revokace i usnesení – obé však bylo uvedeno pouze v textu.

Návrh usnesení byl uveden odlišně – již ve dvou samostatných bodech, což vedlo k nejasnostem při hlasování.

Revokace usnesení a schvalování nového usnesení by měly být prezentovány jako samostatné body již při zpracování podkladů pro jednání zastupitelstva.

Týká se rady města.

4. Podklady pro žádost o poskytnutí dotací

Zastupitelům nebyly poskytnuty žádosti o dotace od následujících organizací:

Český rybářský svaz, Český kynologický svaz, ČSOP, Svaz tělesně postižených, Římskokatolická farnost, SDH, Koloradoteam, Pionýr, ZUŠ, SO Kouřimsko.

Týká se rady města.

5. Žádost zastupitele o zařazení bodu na jednání ZM

Dne 9.12.2014 požádal Ing. Jan Tylk o zařazení bodu Osadní výbor Sobočice na program příštího jednání ZM, což se nestalo. Na program jednání ZM 26.1.2015 předložil starosta svou odlišnou verzi.

Týká se rady a starosty.

6. Poskytnutí finančního daru a odměny RM

Stanovisko právní poradny:

Členovi zastupitelstva obce může být poskytnut dar jakožto fyzické osobě např. v rámci jeho významného životního jubilea či za určité mimořádné zásluhy pro obec, za výkon jiných „prospěšných“ činností nad rámec povinností, které mu plynou z výkonu funkce, nikdy však za pouhý výkon funkce v rámci volených orgánů obce. Dle našeho názoru tak např. nelze ocenit tímto způsobem starostu obce, který „sehnal pro obec mimořádné finanční zdroje“, aktivně řešil povodňovou situaci, vystupoval za obec v zahraničí apod. Byť jsou tyto činnosti jistě chvályhodné, spadají pod běžnou činnost starosty (jiného člena zastupitelstva obce) a nelze za ně poskytovat finanční dar.

Odměny starostovi za činnosti, které spadaly do jeho pracovní náplně, případně bez zdůvodnění:

RM 30.11.2011 - 19.500.- jako ocenění za získání dalších finančních prostředků určených pro zvelebení města

RM 29.10.2012 - jako ocenění za vynaložené úsilí při jednáních na SFŽP ve věci výstavby kanalizačního řádu ve výši 20.000.- Kč

RM 29.7.2013 - rozhodla o poskytnutí finančního daru starostovi

Ostatní odměny:

Zápis z jednání RM dne 29.12.2014.

RM schvaluje vyplacení odměny ředitele MŠ Zásrnky Mgr. Jarmile Křákové. Chybí zdůvodnění.

Týká se rady.

7. Zadávání veřejných zakázek starostou.
8. Kanalizační přípojky – revize specifikace dle Ing. Dobiáše (navýšení o 1,8mil.Kč)
9. Kanalizační přípojky – šachta na soukromém pozemku
10. Kanalizační přípojky – Dodatek č.1 – obsah smlouvy
Dodatek musí obsahovat konkrétní údaje o změně oproti původní smlouvě – změna termínu, které přípojky byly vypuštěny, které doplněny. Nestačí říci, že schvalujeme to, jak se to udělo. (Příloha 1.)
Dodatek smlouvy musí být schválen orgánem, který původní smlouvu schvaloval. (Příloha 2.)
Dodatek smlouvy byl podepsán 17.12.2013, podklady pro dodatek od AZ Optimal byly však vypracovány 10.3.2014

Týká se předchozí rady města a starosty.

11. Kanalizační přípojky – TDI AZ Optimal vyhodnocení
Provedení kanalizačních přípojek se podstatně liší od zadávací dokumentace.
Dle zadávací dokumentace byl počet přípojek 140ks.
Nebylo realizováno 22ks přípojek k následujícím popisným číslům:
7,9,36,89,90,91,92,936,94,97,98,125,179,206,329,491,492,499,508,512,526,555.
Bylo zrealizováno 12ks přípojek, které nebyly v zadávací dokumentaci:
56,96,506, pozemek, Augusta, Benešovi, Jiránkovi, Kovač, Mašín, Skalovi, Soběslavovi, xxxx.
U 9ks těchto přípojek nejsou uvedena ani popisná čísla nebo čísla pozemku.
Celkový počet zrealizovaných přípojek je 130ks.

Dle sdělení TDI byl rozsah projektu kanalizační přípojky ústně upřesňován starostou, o čemž není žádný doklad. Pouze po ukončení prací starosta podepsal dodatek smlouvy viz. bod 10.

Příloha 3 - AZ Optimal vyhodnocení.

Týká se: předchozí rady a starosty

12. Vyhodnocování veřejných zakázek
13. Smlouva o převodu pozemků Vlčí důl.
14. Smlouva Geosan
15. Geosan – Předání staveniště
Dne 28.5.2014 rozhodla RM na žádost Geosanu o předání staveniště, čímž byl dán pokyn k zahájení prací dne 4.6.2014.
Dle platné smlouvy je průběžná doba celé akce do 730dní.
Základní specifikace díla je uvedena v bodě 2.1. smlouvy, kde je jasně stanoveno, že se zhotovitel bude řídit projektovou dokumentací, jejíž součástí je i dokumentace zpracovaná firmou Bioanalytika CZ a závazným stanoviskem MŽP k žádosti k OPŽP (Příloha 4.). Zde jsou pod bodem 4. uvedeny závazné požadavky MŽP v rámci realizace projektu – e), f), i), j).
Součástí platné projektové dokumentace je i harmonogram prací (Příloha 5.)

Z toho je jasné, že při zahájení prací 4.6.2014 by byl dle HMG prací termín ukončení prací konec května 2016, přičemž termín ukončení operačního programu je 30.10.2015.

Z toho vyplývá, že projekt nemohl být v rozsahu dle platné dokumentace a smlouvy splněn, a staveniště nemělo být předáno.

Týká se: předchozího starosty a rady města

16. Připomínky nezávislých k jednáním ZM 26.1.2015 a 26.2.2015

Připomínky byly již starostou zodpovězeny.

Usnesení:

S výše uvedenými údaji, které upřesňují zápis z jednání KV ze dne 16.3.2015, členové KV souhlasí.

Hlasování: pro 4 , proti 0

II. Losování pořadí zájemců o dřevo

Městským úřadem byl předán seznam zájemců o dřevo.

Na základě informací MÚ se ze seznamu žadatelů vyřazuje pan Tomáš Řezníček, který není v Zásmukách trvale hlášen.

Na základě pověření ZM provedl KV tajné losování pořadí, jehož výsledek je uveden v příloze 6.

Usnesení: losování proběhlo tajně a pořadí je platné

Hlasování: pro 4 , proti 0

III. Aktivita Ing. Petra s právníčkou bez vědomí starosty a rady

Bod byl zařazen na žádost p. Nováka, který však žádné podklady nedodal.

Usnesení: KV se tímto bodem nebude zabývat.

Hlasování: pro 4 , proti 0

Zapsal: Ing. Jan Tylk



Ověřovatelé:

Bohumil Vobořil



Jaroslav Čuchal

