



Město Zásmyky

Zasedání ZM Zásmyky dne 21.9.2017

Bod č. 14 Usnesení v trestní věci podezření ze spáchání přečinu

Předkládá: starosta města
Zpracoval: Josef Krombholz
Dne : 15.9.2017

Předkládám zastupitelstvu informaci o usnesení v trestní věci podezření ze spáchání přečinu. Informoval jsem zastupitele na minulém jednání, že na mě bylo podáno trestní oznámení. K této informaci mohu dodat, že trestní oznámení podal Ing. Jan Tylk a týkalo se možného zneužití pravomoci úřední osoby a porušení povinností při správě cizího majetku. Přečinu jsem se měl dopustit já i bývalý pan starosta. 14.8.2017 komisař poručík Mgr. Jan Hruběš tuto trestní věc odložil.

Vyjímám z odůvodnění dle mého to nejdůležitější, a to i vzhledem k nekonečným bojům ohledně fungování bývalého KV:

„Je nepochybné, že termín dokončení díla musel být v reakci na vzniklou situaci posunut a dodatky musely být ze zmíněných důvodů uzavřeny. Naopak pokud by uzavřeny nebyly, pak teprve by městu Zásmyky hrozila možná újma.“

Dále komisař konstatuje, že **jednáním starostů nemohla a ani nevznikla městu Zásmyky škoda.** Pro zastupitele města Zásmyky, vyjma výše zmíněného oznamovatele, který má neustále plnou hlavu podezření, může snad být tato kauza potvrzením, že odvolání Ing. Tylka z funkce předsedy KV bylo správným krokem.

Závěrem chci zastupitelům sdělit, že na mou osobu bylo podáno další trestní oznámení. Jelikož jsem pozván k dalšímu objasňování skutečností až po jednání zastupitelstva, nemohu Vám sdělit, čeho se trestní oznámení týká – domnívám se pouze, že s největší pravděpodobností je „oznamovatel podezření“ totožný. Třeba nás na rozdíl od minulého zastupitelstva Ing. Tylk se svými pohnutkami seznámí.

Toto je informativní bod, usnesení netřeba.



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Kolín
Oddělení hospodářské kriminality
K Dálnám 684, 280 66 Kolín

Č. j. KRPS-168716-19/TČ-2017-010481

Kromb		JID: PCR01ETRI0123939422	DP
Došlo dne	14.8.2017	2408/2017	1/20
Počet listů dokumentu/počet listů příloh	2/0		
Spisový znak	Skartační znak/skartační lhůta		

Kolín 13.08.2017

Počet stran: 3

USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu o d k l á d á m trestní věc podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby a porušení povinností při správě cizího majetku podle § § 329/1a) a 220/1 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit:

Mgr. Josef KROMBHOLZ,

nar. 17.12.1965 v KARLOVY VARY, trvale bytem ZÁSMUKY-DOUBRAVČANY 12, 281 44

Ing. Jiří PECHAR,

nar. 04.12.1958 v KOLÍN, trvale bytem JIŽNÍ 499, 281 44 ZÁSMUKY, adresa pro doručování: dtto

tím, že

na základě uzavřené smlouvy o dílo č. 5/2014 podepsané dne 31.3.2014, která byla schválena usnesením Zastupitelstva města Zásmyky ze dne 20.3.2014, předmětem smlouvy byla "Obnova rybníka Bažantnice", kdy objednavatelem bylo Město Zásmyky, zhotovitelem společnost VPK Suchý s.r.o., byl podepsán za objednavatele tedy Město Zásmyky dodatek k této smlouvě č. 1 dne 15.10.2014, tento dodatek bez schválení Zastupitelstvem města Zásmyky podepsal Ing. Pechar, tehdejší starosta města Zásmyky, kdy dále byl po předchozím schválení Radou města Zásmyky ze dne 12.2.2015 dne 12.2.2015 podepsán za objednavatele starostou města Zásmyky Ing. Krombholzem dodatek č. 2 ke smlouvě, kdy oba dodatky nebyly projednány ani schváleny orgánem obce, který smlouvu o dílo původně schválil, tedy Zastupitelstvem města Zásmyky, tedy mohlo být porušeno ustanovení § 41/1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, čímž mohlo dojít k poškození majetku města a to tím způsobem, že nemohlo dojít k vymáhání sankcí (smluvních pokut) za nedodržení termínu dokončení díla, tedy mohlo být porušeno ustanovení § 38/6 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích,

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřadit jinak.

O d ů v o d n ě n í

Na zdejší policejní součásti bylo přijato postoupené tr. oznámení z OSZ Kolín, které v písemné podobě podal Ing. Jan TYLK, nar. 24.06.1941. Podstatou tohoto tr. oznámení bylo podezření oznamovatele, že byly starosty města Zásmyky podepsány dva dodatky ke smlouvě o dílo (dále jen SOD), kdy tyto byly podepsány protiprávně, jsou tak neplatné a městu Zásmyky mohla vzniknout škoda kvůli nevymáhání smluvní pokuty.

K věci byl vyslechnut oznamovatel, který uvedl, že byl předsedou kontrolního výboru města Zásmyky, a při své činnosti zjistil, že dodatek č. 1. k SOD byl podepsán tehdejším starostou Ing. Pecharem bez toho, aby byl dodatek řádně projednán a schválen na zastupitelstvu města (dále jen ZM) a druhý dodatek byl podepsán bez projednání a schválení na ZM nyníjším starostou Mgr.

Krombholzem, který nechal alespoň dodatek posoudit a schválit jeho podepsání radou města (RM). Oznamovatel pak ke spisu doložil množství písemných materiálů, které dle jeho názoru dosvědčují, že není možné uzavírat dodatky ke smlouvě, aniž by byly projednány orgánem obce, který původní smlouvu schválil. Pokud jde o okolnosti uzavření SOD a stavu díla po jeho dokončení, neměl námitek.

K věci byl vyslechnut Mgr. Krombholz, takto současný starosta města, který uvedl, že je pravdou, že on osobně podepsal za zadavatele se zhotovitelem dodatek č. 2. k SOD. Dále objasnil nutnost uzavření těchto dodatků jako takových s tím, že upozornil, že je ve funkci starosty města teprve od 4.11. 2014, první dodatek neuzavíral. Sdělil, že je mu známo, že se SOD chystala, konečně působí v ZM již po čtvrté funkční období. Může tak uvést, že ví o tom, že zakázka, v tomto případě Obnova rybníka Bažantnice, měla být spolufinancována MŽP prostřednictvím SFŽP, kdy však prostředky ke dni podpisu smlouvy nebyly alokovány, tedy nebylo dořešeno financování a tím pádem nemohlo dojít k předání staveniště zhotoviteli. K tomu došlo až v měsíci červenci, proto je naprosto logické, že muselo dojít k posunutí termínu dokončení díla na 31.1.2015 a postup starosty Ing. Pechara se mu jeví jako správný. On po převzetí funkce převzal i tuto rozestavěnou zakázku. Při pravidelných kontrolách, kdy termín dokončení byl dodatkem č. 1 posunut do zimního období bylo zjištěno, že nebude možné splnit v termínu projektované parametry, tj. hráz, dokončení betonových konstrukcí, proto po projednání RM podepsal dodatek č. 2, kterým byl termín posunut do března 2015. Nedošlo k jakémukoli navýšení ceny díla.

Pokud jde o námitku oznamovatele, že dodatky jsou neplatné, tak on si nechal vypracovat stanovisko právní zástupkyně města, které říká něco jiného. Je přesvědčen, že postupoval správně, škoda městu nevznikla, bylo by i v rozporu s dobrými mravy požadovat zhotoviteli penále za pozdní dokončení díla, když překážka v předání staveniště byla na straně města. K věci doložil písemné materiály, které jeho slova dosvědčují.

Ing. Pechar, bývalý starosta, uvedl že působil v ZM Zásmyky a jako starosta do října 2014. Poté již nekandidoval ze zdr. důvodů. Zdravotní obtíže ho provázely i na sklonku funkčního období, které vyvrcholily tím, že se ocitl ve stavu nemocných, a nechal se uschopnit jen kvůli přípravě voleb a předání funkce. Narazil tak i na problém se zakázkou "Obnova rybníka Bažantnice", kdy to bylo nutno vyřešit, neboť staveniště bylo z důvodu nedostatku fin. prostředků možno zhotoviteli předat s asi dvouměsíčním zpožděním. Do toho byly volby, ještě nebylo složeno nové zastupitelstvo. Skutečně není s odstupem času schopen uvést, kdy na tenhle "rest" přišel a proč si dodatek nenechal schválit zastupitelstvem. Nebylo co tajit, bylo jasné, že k posunu termínu musí dojít. Každopádně tedy dodatek podepsal a firma, v tomto případě VPK Suchý, dostala prostor k dokončení díla. Šlo hlavně o dodržení dotačních podmínek, kdy se obával, že kdyby nebyl dodržen termín dokončení díla, dotační prostředky by nebyly poskytnuty a město by tak bylo poškozeno. Dále může uvést, že každá takováto akce podléhá několikanásobné kontrole a kdyby bylo konstatováno, že dodatky byly uzavřeny protiprávně, tak by dotační prostředky nebyly poskytnuty, případně by bylo požadováno jejich vrácení. Toto pokud ví, se nestalo.

Ladislav SUCHÝ, nar. 16.05.1986, jednatel společnosti VPK Suchý s.r.o. uvedl, že účastnili výběrového řízení na obnovu rybníka bažantnice. Někdy na jaře 2014 podepisovali SOD. Pokud se dobře pamatuje, tak město při financování počítalo s dotací z SFŽP, tam došlo k prodlevě a proto bylo staveniště předáno později. Bylo nutno v tomto ohledu posunout termín zhotovení díla, kdy dodatek č. 1 se podepisoval s tehdejší starostou Ing. Pecharem, kdy podotýká, že jiné změny smlouvy se tímto dodatkem nečinily. Protože se termín posunul do zimního období a panovaly velmi nepříznivé podmínky, dílo bylo vodohospodářské povahy, tak bylo nutno posunout termín dokončení opětovně. Dodatek č. 2 podepisoval s jejich firmou za město Zásmyky Mgr. Krombholz. Další podmínky smlouvy se opět neměnily. Termín byl posunut do března 2015 a v tomto bylo dílo předáno. Pokud jde o to, kdo koho měl podepsáním dodatků pověřit, tak to ho jako zhotovitele nezajímá.

Z výše uvedeného je spolehlivě zjištěno, že na základě řádně vypsaného výběrového řízení byla po schválení ZM podepsána se zhotovitelem SOD. Termín plnění však bylo nutno, vzhledem k tomu že financování nebylo výhradně z vlastních zdrojů (dotační prostředky), nutno posunout až do doby, kdy byly dotační prostředky prokazatelně schváleny (zveřejnění ve věstníku). Teprve poté bylo možno zahájit vlastní stavbu a to předáním staveniště zadavatelem zhotoviteli. Je pak prokázáno, že tím došlo k ohrožení termínu dokončení. Lze konstatovat, že i v případě nepřítomnosti starosty obce by měl jeho zástupce na takovéto problémy reagovat a aktivně je řešit. K tomu zjevně nedošlo a dodatek č. 1 byl podepisován až tzv. "na poslední chvíli".

Povinnými znaky skutkových podstat zneužití pravomoci úřední osoby a porušení povinností při správě cizího majetku jsou jednak **úmysl** a dále **škoda (jiná újma, či prospěch)**.

Tyto znaky však v prověřované věci absentují, nelze přisvědčit názoru oznamovatele, že vznikla škoda nevymáháním smluvní pokuty. Prodleva se zahájením díla nebyla na straně zhotovitele, tento s přihlédnutím ke klimatickým podmínkám předal dílo hned jak to bylo možné.

Ing. Pechar stejně tak nemohl ovlivnit termín schválení přidělení dotačních prostředků, Mgr. Kromholz pak již byl tzv. "postaven před hotovou věc". Nebylo prokázáno, že by oba prověřovaní konali (podepisovali dodatky k SOD) s úmyslem město Zásmyky jakkoli poškodit či někomu přinést neoprávněný prospěch.

Je nepochybné, že termín dokončení díla musel být v reakci na vzniklou situaci posunut a dodatky musely být ze zmíněných důvodů uzavřeny. Naopak pokud by uzavřeny nebyly, pak teprve by městu Zásmyky hrozila možná újma. Otázka zda vůbec a kým případně měly být dodatky k SOD projednány a schváleny je nad rámec tohoto prověřování, neboť jak bylo konstatováno, jednáním prověřovaných osob nevznikla ani nemohla vzniknout městu Zásmyky škoda a dále ani nebyl prokázán úmysl některé z prověřovaných osob tuto újmu svým jednáním způsobit. Proto jsem rozhodl, jak jest uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení a toto své rozhodnutí považuji za plně odůvodněné.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



por. Mgr. Jan Hrubeš
komisari