

ZÁPIS
z veřejného zasedání zastupitelstva města Zásmyky
konaného dne 24. září 2015
od 18 hodin v zasedací místnosti v budově zdravotního střediska

Č.j.: 5/2015 ZM

1. Procedurální záležitosti

Zasedání zastupitelstva města Zásmyky bylo zahájeno krátce po 18.00 hodině starostou města panem Mgr. Josefem Krombholzem za přítomnosti 11 členů zastupitelstva města Zásmyky.

Starosta města uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno tak, aby se konalo v souladu s § 92 odst. 1, § 93 a § 103 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Zásmyky zveřejněna od 15. září 2015, tj. v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na webových stránkách města www.zasmuky.cz. Dále pan starosta konstatoval, že je přítomno 11 členů ZM a proto je zastupitelstvo usnášeníschopné. Z MěÚ se zúčastnili Ing. David Veselý, paní Hana Michálková, pan Aleš Šibrava a paní Petra Cibulcová. Jako host se jednání zúčastnil Ing. Jakub Kubálek, zástupce společnosti G-servis Praha, Třanovského, Praha – Řepy. V zasedací místnosti bylo přítomno přibližně 10 občanů.

.....
Návrh programu

- 1) Procedurální záležitosti
- 2) Odborný výklad k otázkám stanovení limitů – Vlčí důl – Ing. Jakub Kubálek
- 3) Kontrola plnění usnesení ZM
- 4) Informace o provedených rozpočtových opatřeních
- 5) Hospodaření města za období 1-8/2015
- 6) Pravidla pro poskytování dotací - Směrnice
- 7) Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
- 8) Majetkové záležitosti
- 9) Projednání zápisu z jednání KV ze dne 31. 7. 2015
- 10) Projednání zápisu z jednání KV ze dne 31. 8. 2015
- 11) Zveřejňování zápisů a usnesení výborů a komisí na webových stránkách města
- 12) Diskuze
- 13) Závěr

Usnesení: ZM schvaluje navržený program jednání.

Hlasování - pro 11, proti 0, zdržel se 0 - usnesení bylo přijato.

.....
Ověření minulého zápisu:

Pan starosta požádal přítomného ověřovatele zápisu ze dne 26. 3. 2015 Ing. Jaroslava Fouse. Přítomný ověřovatel minulého zápisu potvrdil správnost minulého zápisu.

.....

Návrh na ověřovatele zápisu: Ing. Jaroslav Fous a starosta Mgr. Josef Krombholz navrhl Mgr. Soňu Součkovou.

Usnesení: ZM volí ověřovatele zápisu jednání Ing. Jaroslava Fouse a Mgr. Soňu Součkovou.

Hlasování - pro 9, proti 0, zdržel se 2 - usnesení bylo přijato.

.....
Ustanovení zapisovatele dnešního jednání:

Pan starosta navrhl zapisovatelku dnešního jednání: paní Petra Cibulcová.

Usnesení: ZM ustanovuje zapisovatelku paní Petru Cibulcovou.

Hlasování - pro 11, proti 0, zdržel se 0 - usnesení bylo přijato.

.....
Před zahájením projednávání bodu č. 2 se dostavil zastupitel pan Jaroslav Abík. Od tohoto okamžiku bylo tedy přítomno celkem 12 zastupitelů.

2. Odborný výklad k otázkám stanovení limitů – Vlčí důl – Ing. Jakub Kubálek

Vzhledem k otázkám, které vyvstaly na minulém zasedání ZM o limitech, zda jsou či nejsou splněné, byl na dnešní zasedání ZM pozván odborník. Starosta zastupitelům krátce představil zástupce společnosti G-servis, Třanovského, Praha – Řepy, Ing. Jakuba Kubálka. Poznamenal ještě, že Ing. Kubálek je nezávislý odborník na danou tematiku. Společnost G-servis existuje v ČR od roku 1993 a mimo jiné je členem ČASAB (česká asociace sanačních biotechnologů).

Ing. Jakub Kubálek: zastávám funkci projektového manažera v rámci oddělení geologie a sanačních technologií. Nestihl jsem prostudovat vše kolem Vaší lokality detailně, viděl jsem hodnoty koncentrací kontaminantů, které jsou v tělese Vlčího dolu obsaženy. Tato věc je třeba řešit. Město Zásmyky není průmyslovým centrem, je třeba na věc nahlížet z hlediska okolí, zde je panenská příroda. Po zhlédnutí hodnot jsou alarmující hodnoty BTEX – benzen, toluen, xylen – vysoce toxické pro životní prostředí. Dále limity o dva řády překročily fenoly (v rámci nařízení vlády a indikátorů znečištění, které vydalo MŽP). Vlčí důl se nachází ve stavu neslučitelném s životním prostředím. Viděl jsem výsledky v toku Špandava, ve kterém byly překročeny limity nařízení vlády, které automaticky lokalitu předurčují k sanaci. Buď jsou překročeny limity nařízení vlády a nebo je prokazatelně kvantifikováno riziko ekologické nebo riziko pro lidský organismus. V případě překročení limitu nařízení vlády se už nepočítají rizika na ekosystémy nebo lidský organismus. Automaticky se bere, že to je takový ukazatel problému, že by se mělo přikročit k sanaci. Dozvěděl jsem se, že v posledních odběrech v rámci Špandavy koncentrace polutantu – limity překročeny nebyly. Nicméně v předchozích odběrech ano. Odběry byly prováděny v roce 2014. Dle mého názoru kdyby se odběry zopakovaly v odběrných profilech P1 – P5 v roce 2015, limity by byly opět překročeny. Hodnoty koncentrace polutantů v povrchovém toku jsou ovlivněny mnoha různými faktory. Nejpodstatnější je faktor klimatický. V tomto případě je řeč o ředění povrchových vod dešťovou nebo podzemní vodou. Pokud by odběry byly prováděny letos, kdy byly srážky podprůměrné, ředění podzemních vod vůči povrchovým tak bylo minimální. Domnívám se, že kdyby se nepřikročilo k žádnému sanačnímu zásahu, v budoucnu může přijít ČIŽP, nebo jí najatá firma, provedou kontrolní odběr – v případě překročení limitů z rozhodnutí jsou udělovány pokuty za neplnění rozhodnutí ČIŽP. Koncepte sanačního zásahu: Běžnou praxí v sanacích jsou 3 způsoby: 1. těžba a likvidace, 2. sanace in situ (do ohniska se aplikují různá chemická i biologická činidla, která na základě chemických procesů rozštěpí kontaminant), 3. enkapsulace. Každý druh zásahu má svá pozitiva i negativa. Jedná se o rychlost zásahu, efektivnost, nákladnost. K tomuto slouží analýza rizik a z ní vycházející

projekt sanace a studie proveditelnosti, která by měla vyhodnotit nejlepší vhodnou variantu provedení sanace. Na základě koncentrací, které tam jsou se mi jeví jako reálné scénáře 2, a to totální těžba skládky a enkapsulace. In situ technologie se používají běžně jako kombinační metoda s některou jinou metodou pro závěrečné dočištění, kdy se hodnoty znečištění již blíží limitům. Nefunguje to tak, že když přetrvává masivní znečištění, jsou bakterie schopné vše zlikvidovat a rozložit v požadovaném čase. V případě sanací se znečištěním chlorovanými etyleny, se v případě in situ zásahu používají oxidační nebo redukční činidla – ty však často nedokážou rozštěpit primární polutant až na koncové produkty rozpadu často včas. Proces sice funguje, ale je to záležitost na dlouhá léta. V případě Vlčího dolu, kde je kontaminace ropným znečištěním – na to se používá bakteriální rozklad. Sanační zásah in situ by mohl fungovat, ale 5-6 let vpravovat činidlo, které by znečištění degradovalo je v tomto případě časově nereálné. Pak by hodnoty byly výrazně příznivější. V tomto případě, kdy se město Zásmyky snaží na sanaci získat finance z OPŽP, který je limitován časem, tato varianta nepřichází v úvahu, maximálně ano v kombinaci s jinou metodou pro závěrečné dočištění. Firma, která tyto možnosti brala v úvahu jistě vypočítala nejoptimálnější řešení. Někjaké dotazy?

Ing. Jan Tylk: Poptával jsem se několik sanačních firem a dospěl jsem k názoru, že jiná možnost než inkapsulace není. Limity povrchových vod jsou známy už z roku 2011, kdy byly už v rámci předepsaného limitu. Problém jsou limity podzemních vod, které jsou překročené. Proč MŽP dává jako jedinou podmínku dodržení limitu povrchových vod, která je v podstatě splněna? V projektu bylo uvedené, že se to uzavře a 1 rok se to bude sledovat, zda to neprosakuje. Toto byl jeden z důvodů, proč jsme nechtěli sanaci provést. Časově bychom to nestihli. Jako laici se ptáme, máme vynaložit 80-100 mil za něco, přičemž výsledky se budou posuzovat dle údajů povrchových vod, které jsou splněné?

Ing. Jakub Kubálek: Souhlasím s Vámi, že by měla být sledována celá oblast od ohniska až po Špandavu, stačí pár objektů, na kterých by mohl být v rámci postanačního monitoringu sledován vývoj koncentrace polutantů, které by měly razantně klesat a tím pádem by mělo být prokázáno to, že sanační zásah v místě Vlčího domu byl úspěšně proveden. Riziko, které já dnes vidím není jen v tom, že by mohlo být sucho, ředění ve Špandavě nebude takové, ale Špandava se může náhle rozvodnit. Ropné látky, obsažené ve spodních vodách jsou lehčí, než voda, tedy vysoce mobilní. Ve chvíli, kdy přijdou přívalové deště, hladina podzemní vody nastoupá, tak se kontaminace dostane do Špandavy. V tu chvíli může přijít někdo odebrat vzorek a městu hrozí opět pokuta v řádech až milionů a navíc příkaz sanaci provést v uloženém termínu (bez zájmu o to, kdo sanaci zafinancuje). V případě, že teď řeknete, že je to v pořádku, inspekce Vám i v budoucnosti může uložit odstranění.

Ing. Jan Tylk: Nemí mi jasné, jak včlenit do projektu, že kontaminace se sníží, že nebude nic prosakovat.

Ing. Jakub Kubálek: Každý úředník z MŽP bude postupovat tak, že určitě se bude požadovat monitoring nátoky do skládky tak, aby byla vidět kvalita vody v pozadí, která je před skládkou. Součástí projektu by mělo být i sledování vývoje kvality podzemních vod, monitorovací síť směrem od ohniska ke Špandavě. Toto bude u MŽP vítáno.

Ing. Jan Tylk: Toto právě v původním projektu bylo, termíny se propásly, a proto se tento monitoring vypustil. S tímto jsme nesouhlasili, protože to bylo jediné kritérium pro ukončení sanace a důkaz, že sanace funguje.

Ing. Jakub Kubálek: V rámci projektu byl navržen sanační monitoring, ale i vy jako město máte za úkol sledování udržitelnosti projektu, který není hrazen z dotace, jde na vrub obce, vykonává se po dobu 5 let. 2 vrty jsou v řádech 10 tisíců za rok, což rozpočet města unese, čímž prokážete udržitelnost projektu. Špandava není daleko, tam stačí 2 vrty. Nyní je poslední OPŽP, je poslední možnost s tím něco udělat.

Ing. Jan Tylk: Projde bez problémů ŽP, že žádáme o dotaci na něco za 80-100 mil s tím, že jediným kritériem je dodržení limitů, které jsou v současné době splněny?

Ing. Jakub Kubálek: Ve chvíli, kdy to podáte se stejnými argumenty jako předtím, není důvod, aby to neprošlo. Ti úředníci jsou na MŽP asi 4, kteří to schvalují, byli by proti sobě.

Pan Jaroslav Čuchal: Nemí podání žádosti na něco, co už je splněné napadnutelné? Nemí to podvod?

Ing. Jakub Kubálek: Každá analýza rizik s sebou nese matematický model, což je složitý algoritmus všeho možného, zakomponovaného do té dané lokality. Bere se standardní stav a berou se hodnoty maximálních průtoků atd. Analýza vyhodnotila riziko jako reálné, jinak by to neprošlo přes MŽP, v povrchovém toku (ne z aktuálního stavu a z aktuálního odběru, ale z aktuální koncentrace, která ve skládce je. Jednou, za dva roky, za 10 let, stoupne voda, promyje to skládku a vypláchne ji to Špandavy. V tu chvíli jsou překročeny limity nařízení vlády, i přesto, že v jinou dobu to tak nebylo. Nyní jsou extrémní sucha, i nyní limity překročeny být mohou. Předchozí projekt s analýzou rizik a studií proveditelnosti takto prošel přes všechny instituce ČIŽP, KÚSK, MŽP (odborný garant – není pro město žádné riziko, vše je na MŽP), dále na SFŽP. Tento proces je velmi dlouhý. Město nemusí mít strach z toho, že už nyní jsou splňovány limity. Analýza rizik může mít scénář jakýkoliv, třeba i možnost pozření zeminy. Ve Vašem případě, kdy projekt na MŽP posuzovala paní Mikundová, která je odborník a posuzuje napříč celou republikou, by neprošel, kdyby tady neexistovalo reálné riziko pro životní prostředí.

Pan Bedřich Koberec: Dotaz na životnost sarkofágu, nelíbí se mi, že se vše zakonzervuje a zůstane to tam. Kdyby se těžilo, jak to probíhá?

Ing. Jakub Kubálek: Enkapsulace se dělá tak, aby životnost sarkofágu byla v řádech stovek let, kdy koncentrace toho polutantu během těch let bude vlivem biologických procesů zdegradována. Materiál, ze kterého se staví sarkofágy je beton a bentonit. Nic jiného se v podstatě nepoužívá ani ve světě. Metod těžby je spousta, taky všechny neznám. Např. odtěžená hlína se nechá na zabezpečené ploše několik let, dávkuje se bakterie, provzdušňuje se do doby, než polutanty degradují. Další možností je spalovna, atd. Spálení 1 tuny stojí zhruba 5-6 tis Kč.

Ing. Jan Tylk: Toto bylo uvedené v analýze rizik, výše ceny zhruba v řádech sta mil.

Ing. Jakub Kubálek: Kdyby se mohla dotace čerpat 100 let, tak se může přikročit k zásahu in situ. Ale takto sanace bude vyřešena hned, přičemž během těch 300 let se vlivem bioproců ohnisko „vyčistí“ samo. Je tam benzen, toluen, xylen, fenoly. Jestliže je to tam 30-40 let, je to moc krátká doba na degradaci, na to je třeba stovky let. Když přijde za 20 let velká voda, tak se k ohnisku přes sarkofág nedostane. Pokud by se náhodou něco takového stalo, veškerá zodpovědnost jde na vrub zhotovitele. Pokud jste před ukončením projektu a ještě ho neplníte, tak se nic neděje, veškerá rizika bere na sebe zhotovitel, včetně nákladů. Oni musí jet na vlastní náklady do doby, než bude dosaženo cílových limitů. Finanční rizika: sanace je běh na několik let, je to záležitost kolektivní odpovědnosti, kontrolní dny jsou nabití zástupci různých institucí – Povodí, ČIŽP, MŽP, příjemce dotace, zhotovitelé, KÚSK (vodaři, odpadáři), MěÚ (vodaři, odpadáři), TDI – ti všichni na sebe berou zodpovědnost, že so to dělá správně. Dnes si nikdo nedovolí neudělat to správně – sankce z MF.

Pan Bedřich Koberec: skládka byla již sanovaná zhruba kolem roku 1994

Ing. Jakub Kubálek: To je běžná praxe, sanační ideologie kdysi byla polem neoraným, nepodléhalo to tak důsledné kontrole. Tyto případy nejsou výjimky, jsou to desítky procent, kdy stát se nechoval jako řádný hospodář, rozdával peníze z privatizace všude, kde mohl.

Ing. Jan Tylk: kontaminované území je 2,5x větší, než ohnisko, z tohoto území jde vše do podzemních vod. V případě špatného provedení sarkofágu zhotovitel může říct, že znečištění pochází z kontaminovaného území.

Ing. Jakub Kubálek: Ve chvíli, kdy v prostoru kontaminačního mraku hodnoty polutantu nebudou klesat, nebo budou růst, je evidentní, že sanace nebyla provedena dobře. Koncentrace musí klesat, otázkou je rychlost klesání. Na konci sanace je tzv. aktualizace analýzy rizika, tu musí udělat na zhotoviteli nezávislý subjekt, který porovná hodnoty koncentrací.

Paní Marie Boumová: Proč se s tím nic nedělo, když pozemek nebyl majetkem města. Když nyní je, musí se udělat, padají pokuty.

Ing. Jakub Kubálek: Velice obtížně se hledá ten, kdo by si to vzal na svá bedra a odsanoval. V 99 % jsou to města a obce, v jejichž katastru problém je. Nedokážu říct, proč to dřív nikoho nezajímalo. Rád bych vyzdvihl Vás jako zastupitele za to, že s tím chcete něco udělat, je to záslužná činnost.

Pan Karel Novák: Byl to státní majetek, Aronvanilon byl státní podnik, řekli, že stát sám sobě si nemůže dát dotaci, město do toho nemělo dát ani korunu.

Ing. Jakub Kubálek: Všechny podniky byly státní, po převratu bylo „staronovým“ majitelům ukládáno, aby se zbavili zátěže.

Mgr. Josef Krombholz poděkoval Ing. Jakubovi Kubálkovi za jeho výklad, za odpovědi na otázky, za vysvětlování a vyhlásil 5minutovou přestávku.

.....

3. Kontrola plnění usnesení ZM

Starosta města Zásmyky Mgr. Josef Krombholz přednesl zastupitelům některé položky, u kterých, jak podotkl, nebyly splněny, nemohly být, či se změnily.

Zastavil se u usnesení:

ZM ze dne 26. 2. 2015, bod č. 4) Žádost o dotaci na projekt Oprava chodníků ve městě Zásmyky – Středočeský kraj FROM. Žádost byla podaná. Ta byla dne 27. 7. 2015 projednána Stč. krajem, dle kterého splňujeme náležitosti přidělení dotace, ale objem prostředků nestačí, mezi zájemci s nedostatečnou alokací jsme na 341. místě, tudíž dotaci letos určitě neobdržíme.

Bod č. 5) Schválení zadávacích podmínek na koncesní řízení pro výběr provozovatele vodovodu a kanalizace. V současné době postoupily po proběhnutí kvalifikačního řízení do vlastního výběru provozovatele 4 firmy: Vrchlice-Maleč a.s., Stavokomplet spol. s r.o., VODOS s.r.o., VAK Zápy s.r.o.

ZM ze dne 26. 3. 2015, bod č. 5) Převzetí souboru prvků Naučné stezky Bažantnice z majetku ZO ČSOP Zásmyky do majetku města. Zatím nesplněno. Bod byl stažen Ing. Milanem Petrem, posléze návrh smlouvy předložil. Smlouva byla postoupena s auditorem, který navrhl, abychom vyjasnili právní závazky – ve smlouvě je závazek třetí osoby.

Bod č. 19) Pokácení 1 ks břízy p.č. 753 v k.ú. Nesměň a náhradní výsadba ve sponu. Pokáceno, výsadba neproběhla, přislíbeno v podzimních měsících.

ZM ze dne 25. 6. 2015, bod č. 2) Závěrečný účet obce k 31. 12. 2015. Splněno. Zařazení pracovníků do platových tříd bylo uvedeno do souladu s přesným označením názvu dle katalogu. Příslušní zaměstnanci byli upozorněni na nutnost provádění uzávěrky minulého období bezprostředně po odeslání a odsouhlasení všech výkazů tohoto období v CSUIS.

bod č. 6) Uzavření smlouvy na zakázku malého rozsahu „Dopravně-bezpečnostní situace v obci Zásmyky a obci Doubravčany“ s ČVUT v Praze. Nesplněno, přehodnoceno. ČVUT odstoupil z důvodu personálních změn od smlouvy. Byla oslovena druhá firma v soutěži – HBH Projekt. Návrh smlouvy před podpisem byl zaslán zastupitelům, nikdo se nevyjádřil. Dále byl návrh smlouvy odeslán firmě. Zástupci firmy byli již navštívit školu, předjednali si první fázi zapojení dětí do projektu.

Bod č. 7) Uzavření smlouvy o poskytování právních služeb souvisejících s ukončením smluvních vztahů se společností Havel, Kuchař, Ryšavá a partneři. Splněno. Smlouva byla uzavřena. Nyní se konzultuje, v jakém rozsahu máme uzavřít plnou moc.

Bod č. 11) Opětovné zahájení procesu sanace Vlčího dolu. Průběžně plněno. Základem je mít všechna povolení, zatím jedno povolení propadlo (Rozhodnutí o nakládání s vodami), začalo se jednat – povolení bylo 2. 9. 2015 vystaveno s platností do 31. 12. 2019. Povolení SÚ je stále platné, v roce 2015 lze prodloužit lhůtu.

Bod č. 16) Prověření situace z hlediska ochrany životního prostředí a stavebního práva u následujících pozemků – 339/1, 335/14, 535/8 a 962 v k.ú. Zásmyky. Splněno. Pozemky 339/1 a 335/14 v kat. území Zásmyky – využití: orná půda, pozemky slouží na základě pravomocných rozhodnutí stavebního úřadu a vodoprávního úřadu pro zeminy k rekultivaci skládky Vlčí důl. S tímto dočasným zábořem ZPF po dobu stavby vyslovil souhlas v příslušných správních řízeních i orgán ochrany ZPF s tím, že po dokončení stavby budou předmětné pozemky uvedeny do původního stavu. Pozemky p.č. 535/8 a 962 v k.ú. Zásmyky – využití ostatní plocha. Pozemky slouží v současné době jako deponie

recyklovaného stavebního materiálu s tím, že vlastníci pozemků mají s MěÚ Kolín, OŽPZ, současné využití pozemků ošetřeno v souladu s příslušnými právními předpisy.

Ing. Jaroslav Fous se dotázal na pozemky p.č. 339/1 a 335/14, zda jsou to ty parcely u cihelny, bylo kladně odpovězeno. Dále se informoval na navážku z rybníka Bažantnice a na to, kdy bude odstraněna. Ing. Veselý odpověděl, že se souhlasem majitele bude navážka odstraněna na jaře příštího roku. Dále hovořili o nedalekém pozemku v majetku města.

Usnesení: ZM bere průběžnou kontrolu usnesení ZM za rok 2015 na vědomí.

Hlasování - pro 9, proti 0, zdržel se 3 – usnesení bylo přijato.

.....

4. Informace o provedených rozpočtových opatřeních

V předložených rozpočtových opatřeních č. 5 – 7/2015 jsou lehké převody v rámci jednotlivých kapitol. Nikdo neměl během uplynulého týdne, ani během zasedání ZM žádné dotazy.

Usnesení: ZM souhlasí s provedenými rozpočtovými opatřeními č. 5 – 7/2015.

Hlasování - pro 11, proti 0, zdržel se 1 - usnesení bylo přijato.

.....

5. Hospodaření města za období 1 - 8/2015

Zastupitelstvu města byla předložena informace o hospodaření města za období leden-srpen/2015. Informace obsahuje nejdůležitější informace týkající se stavu finančních prostředků na všech účtech města, přehled daňových příjmů a transferů. Dále přehled uskutečněných běžných a kapitálových výdajů a výsledné financování. Rozepsány jsou investiční akce financované prostřednictvím dotací a přehled dotací neinvestičních.

Usnesení: ZM bere na vědomí informace o hospodaření města Zásmyky za období 1 – 8/2015

Hlasování - pro 11, proti 0, zdržel se 1 – usnesení bylo přijato.

.....

6. Pravidla pro poskytování dotací - Směrnice

Zastupitelstvu města byl předložen ke schválení návrh Směrnice Pravidla pro poskytování dotací z dotačního fondu města Zásmyky. Předchůdcem této Směrnice byla Směrnice pro poskytování příspěvků z rozpočtu města Zásmyky vydaná v roce 2010. Vzhledem k tomu, že došlo začátkem roku 2015 k novelizaci zák. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, přikročilo se k aktualizaci a byl předložen návrh znění nové Směrnice. Součástí byl návrh znění VPS a návrh tiskopisu Žádost o poskytnutí dotace.

Ing. Tylk jménem KV doporučil, že nejprve by měla být původní směrnice zrušená. Zastupitelé se dohodli na schválení nové směrnice s tím, že se do ustanovení dopíše věta o zrušení předchozí směrnice.

Usnesení: ZM schvaluje znění předložené Směrnice – Pravidla pro poskytování dotací z dotačního fondu města Zásmyky včetně příloh.

Hlasování – pro 12, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

Ing. Jan Tylk vznesl prosbu o dodržování názvosloví – dotace, dar, příspěvek. Paní Michálková podrobně vysvětlila užívání názvů.

.....

7. Směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu.

Směrnice č. 1/2012, o stanovení způsobu, postupu a evidence zakázek malého rozsahu neodpovídá platnému znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tedy o veřejných zakázkách, jejichž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby 2,000.000,- Kč, v případě stavebních prací 6,000.000,- Kč bez DPH. Dále byly stanoveny limity, které již neodpovídají současným potřebám města. Limity nepomáhají vybrat nejlepšího dodavatele, spíše pouze zvyšují byrokratickou náročnost. V kategorii VZ malého rozsahu na dodávky nebo služby od 600.000,- Kč do 2,000.000,- Kč a stavební práce od 900.000,- Kč do 6,000.000,- Kč by uzavření smlouvy s dodavatelem mělo rozhodnout zastupitelstvo města.

Zastupitelé si dlouze vyjasňovali rozdíl mezi „vypsát veřejnou zakázku malého rozsahu“ a „zadat zakázku malého rozsahu“. Nakonec se dohodli schválit předložený návrh Směrnice.

Usnesení: ZM schvaluje Směrnici o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Hlasování - pro 12, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

.....

8. Majetkové záležitosti

8.1.

Ing. David Veselý: Paní Evženie Chvojková, Na krásné vyhlídce 624, 28163 Kostelec nad Černými Lesy, a paní Jiřina Nováková, Jordán 32, 28912 Sadská, požádaly město Zásmyky o umožnění přístupu k pozemku p.č. 627/69 z důvodu jeho využití pro vznik stavebních parcel. Jako kompenzaci za zhodnocení pozemků možností připojení k sítím nabízejí věnovat městu část výše uvedeného pozemku o rozměrech 26 x 8 m s tím, že tento pozemek bude přiléhat k pozemku p. č. 627/58 (vlastnictví města) a jejich sloučením by vznikla další použitelná parcela. Rada tento návrh projednala a doporučuje zastupitelstvu uvedenou část pozemku přijmout.

Usnesení: ZM souhlasí s přijetím daru – části pozemku p. č. 627/69, o výměře cca 208 m², od Evženie Chvojkové, Na krásné vyhlídce 624, 28163 Kostelec nad Černými Lesy a paní Jiřiny Novákové, Jordán 32, 28912 Sadská.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápová	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Jaroslav Fous	✓		

Pan Jaroslav Píša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování - pro 12, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

8.2.

Ing. David Veselý: Město Zásmyky vzneslo dotaz na bezúplatný převod pozemků p.č. 326, 344 a 112/11 v k.ú. Sobočice do majetku města, které tvoří místní komunikaci a povrchy jsou majetkem města Zásmyky. Pozemky jsou v současné době v majetku Středočeského kraje s právem hospodaření pro Krajskou správu a údržbu silnic Středočeského kraje. Vzhledem k plánované výstavbě vodovodního přivaděče, vodovodu a kanalizace je tento převod v zájmu města Zásmyky. Rada po projednání souhlasí s převodem a doporučuje zastupitelstvu požádat Stř. kraj o bezúplatný převod.

Návrh usnesení: ZM souhlasí s bezúplatným převodem pozemků p. č. 326, 344 a 112/11 v k.ú. Sobočice, z majetku Středočeského kraje do majetku města Zásmyky. Finální verze smlouvy bude předložena na ZM ke schválení.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápová	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Jaroslav Fous	✓		
Pan Jaroslav Píša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování - pro 12, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

8.3.

Ing. David Veselý: Pan Milan Gažík, Čelakovského 429, 28002 Kolín, požádal o odkoupení části pozemku p.č. 28/3 v k.ú. Doubravčany dle přiloženého nákresu. Tento pozemek potřebuje jako nezbytně nutnou plochu pro obsluhu domu č.p. 68 - u domu není žádný pozemek a není kam umístit např. ČOV či jiné nutné vybavení. Pozemek je pro město nevyužitelný. Rada po projednání souhlasí a vzhledem k charakteru pozemku (jedná se o skalní výstup v bývalém dobývacím prostoru) a navrhuje zastupitelstvu odprodej za odhadní cenu.

Návrh usnesení: ZM schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej nemovitých věcí – část pozemku p. č. 28/3 o přibližné výměře 94 m² za odhadní cenu panu Milanu Gažikovi, bytem Čelakovského 429, 280 02 Kolín.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápková	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Jaroslav Fous	✓		
Pan Jaroslav Píša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování - pro 12, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

4. žádost o odprodej pozemku

Pan Alois Futčík požádal o odkoupení pozemku p.č. 370 o výměře 16 m² v k.ú. Sobočice. Jedná se o uvedení do právního stavu - pozemek je v zaplacené části užívané žadatelem. Pozemek je pro obec nepoužitelný a rada s prodejem souhlasí a doporučuje zastupitelstvu prodej za 250,- Kč/m².

Návrh usnesení: ZM schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej nemovitých věcí – pozemek p. č. 370 o výměře 16 m² v k.ú. Sobočice, obec Zásmuky, panu Aloisi Futčíkovi, Fričova 312, 251 65 Ondřejov, za cenu ve výši 250,- Kč/m².

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápková	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Jaroslav Fous	✓		

Pan Jaroslav Píša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování - pro 12, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

Kácení stromů
Ing. David Veselý:

1. Borovice černá u vchodu do ZS - odumírající jedinec, patrně napaden sypavkou
2. Borovice lesní na pozemku školky (první v řadě u plotu se školou) - strom provozně nebezpečný - tlaková vidlice s trhlinou
3. Bříza bělokorá u oken zubní ambulance - strom vyrůstá v těsné blízkosti budovy ZS, poškozuje základy a střechu.

Do zasedací místnosti se dostavil zastupitel Ing. Milan Petr.

Návrh usnesení: ZM schvaluje vykácení 1 ks borovice na pozemku p. č. 111/2 a 1 ks borovice a 1 ks břízy na pozemku p. č. 112/1, vše v k. ú. Zásmuky.

Jméno	Hlasování		
	souhlasí	nesouhlasí	Zdržel se
Mgr. Josef Krombholz	✓		
Mgr. Jarmila Křápková	✓		
Paní Jana Siňorová	✓		
Mgr. Soňa Součková	✓		
Pan Libor Skala	✓		
JUDr. Jindřiška Václavů	✓		
Pan Jiří Novák	✓		
Pan Libor Křížek	✓		
Ing. Jaroslav Fous	✓		
Ing. Milan Petr	✓		
Pan Jaroslav Píša	✓		
Ing. Jan Tylk	✓		
Pan Jaroslav Abík	✓		

Hlasování - pro 13, proti 0, zdržel se 0 – usnesení bylo přijato.

.....

9. Projednání zápisu z jednání KV ze dne 31. 7. 2015

Ing. Jan Tylk podrobně seznamoval zastupitele i veřejnost s jednotlivými body, projednávanými KV na jednání dne 31. 7. 2015. S panem starostou vešli do diskuze při žádosti předsedy KV Ing. Tylka o předávání zastupitelům a zveřejňování kompletních podkladů k jednání ZM – konkrétně k bodům, kde se projednávají zápisy z jednání KV. Starosta podotkl, že podkladem k těmto bodům jsou dokumenty, které na základě usnesení ZM nemají být zveřejňovány (jakožto zápisy z KV). Ing. Tylk oznámil panu starostovi, že

s panem Miroslavem Kohoutkem si stahují podklady pro jednání z webových stránek, a tudíž nemají podklady kompletní. Pan starosta toto pochybení uznal, omluvil se a Ing. Tylk akceptoval skutečnost, že zápisy z KV by neměly být zveřejňované před projednáním v ZM. Dále se dohodli, že pokud budou v podkladech k jednání dokumenty, které nebudou vhodné ke zveřejnění, obdrží je Ing. Tylk a pan Kohoutek emailem.

Paní Michálková oznámila, že bod v bodě 3 z jednání KV dne 31. 7. 2015 v první větě je uvedeno, že RM nepředala ZM jako podklad k jednání kompletní zápis KV ze dne 21. 5. 2015 a uvedla, že toto není pravda, kompletní materiál byl zastupitelům doručen. Ing. Tylk uvedl, že tento bod je chybný, omluvil se a uvedl, že materiály byly předány a zveřejněny. Dále zastupitelé diskutovali o zveřejňování záměru o pachtu, přičemž se diskuze stočila k podobě zápisu KV. Paní Michálková dodala citaci zákona o obcích, že zápis KV podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala. Ing. Tylk uznal, že v tomto případě (zveřejnění pachtu) má pan starosta pravdu, mohl dojít za konkrétní osobou. V jiných případech, kdy se kontrolovaly zápisy RM za rok 2014, nebylo za kým dojít, jelikož se změnilo složení rady.

Ing. Tylk dále vznášel na starostu a přítomné úředníky dotazy, na které mu bylo odpovězeno. Diskuze se zastavila u uzavírání dodatků smluv a dále se stočila k současné podobě zápisů z jednání KV, zda KV koná svou práci zákonně. Pan Karel Novák a předseda KV Ing. Jan Tylk si podrobně vyměnili názory ohledně fungování KV a působení pana Karla Nováka v KV. Starosta města navrhl předsedovi KV postup při provádění kontroly: KV podá na MěÚ návrh zápisu z jednání KV s oslovením o vyjádření úředníků, kterých se kontrola týká. Paní Michálková poprosila Ing. Tylka o případné doručení programu jednání KV předem, aby si úředníci mohli na kontrolu připravit materiály a vyjádření.

Usnesení: ZM bere na vědomí zápis z jednání KV dne 31. 7. 2015.

Hlasování - pro 12, proti 0, zdržel se 1 – usnesení bylo přijato.

.....

10. Projednání zápisu z jednání KV ze dne 31. 8. 2015

K tomuto bodu Ing. Tylk měl pouze připomínku, aby se návrh rozpočtu na příští rok schvaloval v paragrafovém znění. Paní Michálková oznámila, že rozpočet se schvaluje v paragrafovém znění již dva roky, kapitoly jsou již min. 15 let zrušené. Dále podrobně vysvětlovala schvalování rozpočtu a upozornila, že kdyby byl zápis KV v podobě tak, jak zákon ukládá (tzn. vyjádření úředníka předem), vše by bylo vysvětleno a předcházeli bychom dohadům na zasedání ZM. Předmětem další diskuze byl web MF, kde je uveden rozpočet podrobněji, paní Michálková opět seznamovala přítomné s tvořením rozpočtu.

Usnesení: ZM bere na vědomí zápis z jednání KV dne 31. 8. 2015.

Hlasování – pro 12, proti 0, zdržel se 1 – usnesení bylo přijato.

.....

11. Zveřejňování zápisů a usnesení výborů a komisí na webových stránkách města

V tomto bodě Ing. Tylk informoval přítomné o návrhu zveřejňovat zápisy komisí a výborů. Starosta města oznámil protinávrh usnesení s tím, že pokud se schválí, zůstane v platnosti usnesení ZM z roku 2011, kde se schválilo, že se budou zveřejňovat usnesení KV, FV a kulturní komise. Na základě této informace Ing. Tylk tento bod stáhl.

.....

12. Diskuze

Starosta otevřel diskuzi.

Paní Marie Boumová: požadavek na vložení informace o konání jednání ZM do soukromé schránky u domu; rozpočet na příští rok – požadavek na nové pouliční osvětlení v Nesměni; kanalizace Nesměň – požadavek na vybudování vzhledem k posledním událostem kolem ČOV u bytovky; požadavek na osobní jednání cca 3 lidí z RM nebo ZM v Nesměni; samovýroba dřeva – dotaz, zda je již vytvořen pořadník, co se v této záležitosti nyní děje.

Odpovídal starosta: občané byli již osloveni v Zásnuckém zpravodaji k podávání podnětů k vylepšení našich obcí. Nyní kvůli evropským dotacím se bude zpracovávat strategický plán rozvoje města a obcí. Dát hlavy dohromady, odevzdat nápady na úřad do půlky října, vše se zpracuje. Bez strategického plánu těžko dosáhneme na nějaké peníze. K pořadníku dřeva: je schválen, rozměřují se kubíky, letos bude uspokojeno cca 6 žadatelů.

Ing. Tylk na základě dnešního jednání odvolal schůzi KV, která se chystala, a požádal starostu o termín, kdy by mohl společně s paní Michálkovou osvětlit některé dnešní i jiné otázky. Starosta odpověděl kladně.

Paní Marie Boumová: požadavek na svolávání mimořádných zasedání ZM. Starosta odpověděl záporně, dle zákona se mimořádná zasedání nesvolávají.

Paní Michálková: Upozornění OV Nesměň za posláním zápisu z jednání OV s 2měsíčním zpožděním, emailem, nepodepsaný, bez avizované přílohy. Paní Boumová nedostatečný zápis vysvětlovala.

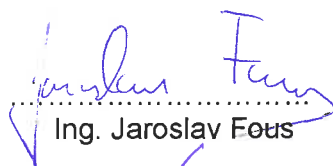
Pan Jaroslav Čuchal vyslovil svůj názor na fungování obce, byl kritický. Dále navrhl rekonstrukci hřiště u školy. Mgr. Jarmila Křápková odpověděla, RM se tím již zabývala, je to o penězích.

Ing. Milan Petr: Vybavení volební místnosti v Nesměni nábytkem? Starosta odpověděl kladně.

13. Závěr

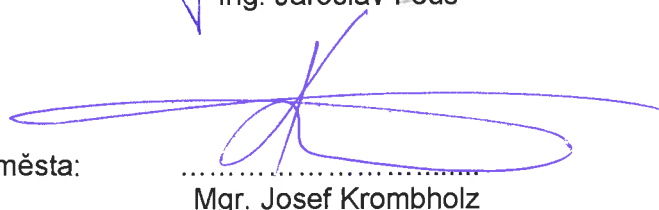
Starosta Mgr. Josef Krombholz poděkoval všem přítomným za účast a ve 21:50 zasedání ZM ukončil.

Ověřovatelé:


Ing. Jaroslav Fous


Mgr. Soňa Součková

Starosta města:


Mgr. Josef Krombholz

Zásmuky dne 24. září 2015, zapsala Petra Cibulcová



**Listina přítomných členů zastupitelstva
na zasedání zastupitelstva města Zásmyky
dne 24. září 2015**

Mgr. Josef Krombholz

Mgr. Jarmila Křápová

Paní Jana Siňorová

Mgr. Soňa Součková

Pan Libor Skala

JUDr. Jindřiška Václavů

Pan Jiří Novák

Pan Libor Křížek

Ing. Miroslav Pelikán

Ing. Jaroslav Fous

Pan Miroslav Kohoutek

Ing. Milan Petr

Pan Jaroslav Píša

Ing. Jan Tylk

Pan Jaroslav Abík

